



Stryków, dnia 9.06.2022 r.

IZP.271.7.2022.IZ.PZP.14.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „BUDOWA CHODNIKA W UL. STAROWIEJSKIEJ W DOBREJ” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm., zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.7.2022.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Budowa chodnika w ul. Starowiejskiej w Dobrej” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

Usługi Budowlane KAL-BRUK Skrzatek Zbigniew
95-041 Gałków Duży, Gałkówek Parcela 38

Uzasadnienie:

W dniu 15.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęło 7 ofert, które zostały złożone przez:

1. Firma Handlowo- Usługowa Raf- Det Rafał Kalinowski – oferta nr 1
cena ofertowa brutto: 968.263,79,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 54,07 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 94,07 pkt
2. K2A Sp. z o.o., ul. A. Struga 13/21 lok. 202, 95-100 Zgierz – oferta nr 2
cena ofertowa brutto: 879.463,53 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 59,53 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 99,53 pkt
3. JKM Mirex Sp. z o.o., ul. Czerwona 9, 96-100 Skierniewice – oferta nr 3, cena ofertowa brutto: 1.659.812,06 PLN - **oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;**

W dniu 10 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 13 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu



związania ofertą do dnia 13 maja 2022 r do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 14 maja 2022r.. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).



4. Usługi Budowlane KAL- BRUK Skrzatek Zbigniew, Gałkówek Parcela 38, 95-041 Gałków Duży – oferta nr 4

cena ofertowa brutto: 872.589,06 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 100 pkt

5. Przedsiębiorstwo Budowlano- Drogowego „BUD-DROG” Stanisława Polus, ul. Zawiała 23, 95-040 Kolutzki – oferta nr 5

cena ofertowa brutto: 973.065,30 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 53,80 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 93,80 pkt

6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HYDROBUD” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno – oferta nr 6, cena ofertowa brutto: 1.164.686,46 PLN - oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 10 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 13 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 13 maja 2022 r do godziny 15:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 14 maja 2022r.. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym



przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

7. Budownictwo Drogowe Michał Marszałek, ul. Senatorska 31 bud 8 lok. 9, 93-192 Łódź – oferta nr 7

cena ofertowa brutto: 959.400,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 54,57 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 94,57 pkt

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 9 czerwca 2022 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM
Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski