



Stryków, dnia 7.06.2022 r.

IZP.271.5.2022.IZ.PZP.12.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „**MODERNIZACJA I REMONT BOISKA PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2 W STRYKOWIE**” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm., zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.5.2022.IZ.PZP.)***

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Modernizacja i remont boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Strykowie” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez:

TORAKOL Sp. z o.o.
ul. Słoneczna 24 A, 88-200 Radziejów

Uzasadnienie:

W dniu 14.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 4 ofert, które zostały złożone przez:

1. SPEED Invest Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin – oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 858.540,00 PLN oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

W dniu 10 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 13 maja 2022 r do godziny 15.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 13 maja 2022r.. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

2. Danetpil Grzegorz Zieliński, Lubianków 6, 95-015 Głowno – oferta nr 2, cena ofertowa brutto: 770.856,72 PLN - **oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp;**

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, odrzuca ofertę Wykonawcy: Danetpil Grzegorz Zieliński z siedzibą Lubianków 6, 95-015 Głowno z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W zapisach SWZ wskazano, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie z dnia 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 670 ze zm.), lub podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie z dnia 6.08.2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 816).



Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem platformy miniPortal w terminie określonym przez Zamawiającego, jednakże przesłana oferta nie zawierała prawidłowo złożonej i podpisanej trzeciej strony formularza ofertowego. Wykonawca każdą stronę oferty złożył jako odrębny plik i podpisał podpisem zaufanym. Wykonawca przesłał uszkodzony plik „oferta str3.pdf”, Zamawiający nie miał możliwości zapoznania się z jego treścią. Ponadto wskazany plik nie został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymogami określonymi w zapisach SWZ. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że plik pn. „oferta str3.pdf” nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadniając powyższe należy podkreślić, że trzecia strona wzoru formularza ofertowego zawierała kluczowe dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania zobowiązania i oświadczenia Wykonawcy dotyczące: terminu realizacji zamówienia, terminu związania ofertą, a także świadczące o zapoznaniu się Wykonawcy z SWZ oraz wzorem umowy, które jako takie winny być traktowane jako immanentna treść oferty m.in.:

- „**Zobowiązuję się zakończyć realizację przedmiotu umowy w terminie do 54 dni liczonych od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy¹”**,
- „Zapoznałem się i w pełni bez żadnych zastrzeżeń akceptuję treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (**znak: IZP.271.5.2022.IZ.PZP.**), wraz z jej załącznikami, wyjaśnieniami i wprowadzonymi zmianami w toku postępowania. Oświadczam, że w przypadku wyboru mojej oferty, w pełni i bez żadnych zastrzeżeń będę przestrzegał wszystkich postanowień SWZ przez cały okres realizacji zamówienia m.in. warunków płatności określonych we wzorze umowy.”
- „Mając na względzie powyższe oświadczam, że załączone do SWZ postanowienia umowy/wzór umowy akceptuję i zobowiązuję się w przypadku wyboru mojej oferty do zawarcia takiej umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”
- „Nie uczestniczę jako Wykonawca w jakiegokolwiek innej ofercie złożonej w celu udzielenia niniejszego zamówienia.”

3. TORAKOL Sp. z o.o., ul. Słoneczna 24A, 88-200 Radziejów – oferta nr 3

cena ofertowa brutto: 596.550,00 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 100 pkt

¹ Przekazanie terenu budowy/robót nastąpi nie wcześniej niż w dniu 27.06.2022r.



Stryków

GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93

www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

4. PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o., ul. Słoneczna 73, 05-500 Piaseczno – oferta nr 4

cena ofertowa brutto: 597.355,65 PLN

liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 59,92 pkt

liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt

suma uzyskanych punktów: 99,92 pkt

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 7 czerwca 2022 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski